BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1679-9/21
Mostar, 07.09.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad broj: 87/21 od 09.06.2021. godine, zastupanog po punomoćniku Jerku Čiliću advokatu iz Ljubuškog, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3319/21 od 31.05.2021. godine (LOT 2) u postupku javne nabavke – Vodovodne instalacije, LOT 2: Vodovodne armature i fazonski komadi, ugovornog organa JKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 07.09.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad broj: 87/21 od 09.06.2021. godine, zastupanog po punomoćniku Jerku Čiliću advokatu iz Ljubuškog **i poništava se predmetni postupak javne nabavke u potpunosti:**
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3319/21 od 31.05.2021. godine (LOT 2);
   - Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke za LOT 2, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1149-1-1-47-3-31/21 od 30.04.2021. godine, kao i svi akti ugovornog organa doneseni u predmetnom postupku javne nabavke..

2. **USVAJA SE** zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, dok se u ostalom dijelu zahtjev žalioca odbija kao neosnovan.
3. **Obavezuje se** ugovorni organ JKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Tuzla da žaliocu Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, zastupanom po punomoćniku Jerku Čiliću advokatu iz Ljubuškog isplati iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ JKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke - Vodovodne instalacije, LOT 2: Vodovodne

armature i fazonski komadi, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1149-1-1-47-3-31/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 30.04.2021. godine.
Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3319/21 od 31.05.2021. godine (LOT 2), na koju je ponuđač Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, zastupan po punomoćniku Jerku Čiliću advokatu iz Ljubuškog (u daljnjem tekstu: žalilac) izjavio žalbu, koju je ugovorni organ postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 21.06.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 12.07.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi:
„Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3319/21 od 31.05.2021. godine u postupku javne nabave, **Obavještenje o nabavci br:** 1149-1-1-47-3-31/21 od 30.04.2021. godine „Vodovodne instalacije" LOT 2 - Vodovodne armature i fazonski komadi, zaprimljena dana 31.05.2021. godine putem e-maila **JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, Procijenjena vrijednost nabave:** 225.000,00 KM bez PDV, žalitelj Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, zastupano po z.z. direktoru Predragu Čoviću putem punomoćnika Jerke Čilića odvjetnika iz Ljubuškog, u skladu sa pravnim lijekom pobijane odluke u zakonskom roku ističe ovu žalbu, koji je predviđen Zakonom o javnim nabavkama (SI. Glasnik BiH br.49/04, 19/05, 52/05, 8/06, 24/06, 70/06, 12/09, 60/10, 87/13, 39/14 i 47/14), pa tako koristeći blagodati odredaba čl.50. i 51. u zakonskom roku ulaže slijedeći

ŽALBU

I traži da prvostupanjski ugovorni organ, žalbu, uvaži, pobijanu odluku preinači shodno navodima žalbe, odnosno spis vrati na ponovni postupak i se obveže se na naknadu troškova žalbenog postupka prema troškovniku, a ovo zbog:

pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
pogrešne primjene materijalnog prava;
bitne povrede odredaba postupka o javnim nabavkama;

OBRAZLOŽENJE

Osporenom prvostupanjskom Odlukom prihvaćen je Zapisnik o ocjeni ponuda i preporuke Komisije za javne nabavke Poduzeća broj: 3318/21 od 31.05.2021. godine te je Ugovor za javnu nabavku roba „Vodovodne instalacije" LOT 2 - vodovodne armature i fazonski komadi, dodijeljen

ponuđaču V1NEHO doo Sarajevo ponuda broj 72/21 od 12.05.2021. godine sa ponuđenom cijenom od 243.346,00 KM bez PDV, kao najbolje ocijenjenom ponuđaču.

Ova odluka nije na zakonu utemeljena.

Ad. 1. Pravni interes Žalitelja za izjavljivanje predmetne žalbe ja nesporan jer je isti dostavio ponudu, sukladno zahtjevima iz TD, te je utvrđenjem činjeničnog stanja u postupku pregleda i ocjene ponuda Žaliteljeva ponuda ocijenjena kao prihvatljiva od Ugovornog tijela i konstatirano je da dostavljena ponuda ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.

Dokaz: nesporno;

Ad. 2. Prvenstveno uvidom tendersku dokumentaciju i zapisnik o ocjeni ponuda jasno je vidljivo da komisija nije pravilno utvrdili činjenično stanje.

Naime, pod tabelom 3 navedeno je da je Bihexo d.o.o. Sarajevo pod br. 1., 2., 3., i 4 navodno dostavio Izjave iz čl., 45., 47., 49. I 52 Zakona o javnim nabavkama što je netočno. Uvidom u tendersku dokumentaciju označenu rednim brojevima od 1/160 do 160/160 ne postoji takva izjava iz kojih razloga navedena ponuda od strane BIHEXO d.o.o. je nepotpuna i kao takvu su je trebali odbaciti.

Dokaz; uvid u TD;

Ad. 3. Sigurnosti radi sa obzirom da se radi o dva LOT-a u uz drugi LOT dostavljene su izjave ističemo da Formalna povreda koja čini **ponudu društva BIHEXO d.o.o. Sarajevo** nezakonitom sastoji se od činjenice da su **Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavkama od 10.5.2021. godine uz drugi LOT je dana od strane neovlaštene osobe.**

Sukladno članku 117. Zakona o javnim nabavkama BiH predviđeno je da će se :"Na postupak pred URŽ-om koji nije određen odredbama ovog Zakona primijenit odredbe Zakona o upravnom postupku".

Članak 49., stavak 1. Zakona o upravnom postupku BiH, a koji zakon izravno regulira pitanja postupka koja nisu regulirana Zakonom o javnim nabavkama BiH, izričito je propisao da:

"Stranka, odnosno njen zakonski zastupnik, može odrediti punomoćnika koji će je zastupati u postupku, **OSIM U RADNJAMA U KOJIMA JE POTREBNO DA SAMA STRANKA DAJE IZJAVE."**

Imajući na umu da je, sukladno Izvatku iz sudskog registra za društvo V1NEHO d.o.o. Sarajevo, **jedina osoba ovlaštena za zastupanje** tog društva, gsp. Mirsad Berberović, tj. **direktor tog društva,** potpuno je jasno da je samo **ta osoba mogla, pod punom i materijalnom odgovornošću, dati Izjavu** vezano za ispunjenost uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavkama, **a nikako** izvjesni Mirza Agić, **jer je samo on ovlaštena da, u ime i za račun društva, raspolaže s navedenim podacima te ih predočava trećim osobama (u** konkretnom slučaju Ugovornom tijelu).

Sumirano, **u smislu članka 49., stavak 1. Zakona o upravnom postupku BiH, Izjava** o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavkama od 09.11.2017. godine, je **ništava, jer je dane od strane osobe koja ih nije mogla dati.**

Žalitelj je izvršio uvid i u „Punomoć" kojom je direktor društva BIHEXO d.o.o., generalno, opunomoćio gospodina Mirzu Agića **i to dana 24.9.2018. godine** za poduzimanje radnji "zastupanja" tog društva u predmetnom postupku javne nabavke, a da ta i takva generalna punomoć, **ne sadrži točno određenu javnu nabavku za koju je dobio ovlaštenje** i ne može sadržavati, mogućnost prenošenja ovlaštenja koja su, kogentnim zakonskim normama, fiksno ustanovljena u odnosu na direktora društva, tj. na osobu koja je upisana u sudski registar s točno definiranim ovlaštenjima zastupanja tog društva. **(Znači može ga opunomoćiti za sve, osim za ono što je zabranjeno člankom 49., stavak 1. Zakona o upravnom postupku BiH)**

Da ne bude zabune, direktor društva je mogao, specijalno, opunomoćiti gospodina Mirzu Agića čak i za konkretnu radnju potpisivanja i predmetnih Izjava, ali ne u ime i za račun društva, nego u ime i za račun direktora društva, na način da u toj specijalnoj punomoći točno definira tekst ovlaštenja, te ga specijalno opunomoći da takvu Izjavu potpiše u ime i za račun direktora društva BIHEXO d.o.o. i onda bi gospodin Mirza Agić, te i takve Izjave, potpisivao umjesto gsp. Mirsada Berberovića, kao direktora društva, legitimirajući se kao:

BIHEXO d.o.o. Sarajevo, zastupan po direktoru Mirsada Berberovića, a on po punomoćniku Mirzi Agiću sukladno specijalnoj punomoći br:_____ itd....

U tekstu punomoći, vidite da gospodin Mirza Agić nigdje tim dopisom nije opunomoćen za poduzimanje čak niti generalno navedenih radnji, a kamoli specijalno preciziranih ovlaštenja koja su mu trebala biti navedena, jer nigdje u toj punomoći nije navedeno da društvo BIHEXO d.o.o. Sarajevo, zastupano po direktoru društva, opunomoćuje bilo koga za bilo što!!!

Naime, Vi generalnom punomoći, općenito (generalno) opunomoćujete određenu osobu da poduzima općenito određene radnje u ime i za račun svog opunomoćitelja, bez posebnog označavanja točne konkretne radnje koju taj opunomoćenik može, ili smije odraditi.

Ta i takva punomoć, ima generalno pravno važenje (neovisno o tome da li ju je davatelj punomoći označio - odnosno dao naziv - kao generalnu punomoć, ili specijalnu punomoć), jer je ona općenita i nije dana za poduzimanje konkretne (specijalne) pravne radnje koja se traži po članku 45., odnosno 67. Zakona o javnim nabavkama, (jer se, kao takva, u ime društva, sukladno navedenom članku 49. nije niti mogla dati)

Specijalnom punomoći bi, kao što je to gore navedeno, direktor društva, točno preciziranim tekstom, izrazio volju, odnosno očitovanje tog društva, i dao specijalno ovlaštenje nekoj trećoj osobi da, **u ime i za račun direktora društva koji zastupa to društvo, potpiše Izjavu koja sadržava neke podatke o tom društvu,** ili na neki drugi način izlazi iz okvira koju može imati neka generalna punomoći.

U konkretnoj situaciji, međutim, dolazimo do zaključka da je gosp. Mirza Agić sam potpisao predmetne Izjave (bez specijalne punomoći dane od strane direktora društva) i to suprotno kogentnim zakonskim propisima koji mu određuju opseg njegovih ovlaštenja kao punomoćnika društva, pa onda sadržaj te Izjave predstavlja samo njegovu volju, odnosno ne predstavlja volju direktora društva.

Ad. 4. Uvidom u Odluku i Zapisnik o ocjeni ponude proizlazi da obrazloženje odluke nije u skladu sa Zapisnikom o ocjeni ponude odnosno ista je u suprotnosti sa čl. 70. st. 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Ocjenjujući ponudu ponuđača BIHEXO doo Sarajevo Ugovorno tijelo je napravilo previd u ocjeni ponude i istu je ocijenilo prihvatljivom i u skladu sa zahtjevima iz TD iako je odabrani ponuđač nije imao formalne uvjete da učestuje, te u dostavljenoj ponudi nije dostavio svu potrebnu tehničku dokumentaciju i potrebite dokaze o kvalitetu sukladno zahtjevima iz TD.

U tenderskoj dokumentaciji u Poglavlju 3. OSNOVNI PODACI O PREDMETU NABAVE točka 3.2 Zahtijevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe LOT 2 eksplicitno se zahtijeva sljedeće:

a) Zasun sa prirubnicama prema EN 1074-1, EN 1074-2 sa mekim zaptivanjem (poz 1)
b) Zračni ventil sa tri funkcije prema EN 1074-4 (poz 2)
c) Podzemni hidrant prema EN 14339 (poz 3)
d) Univerzalni prirubnički redukcioni adapter E-flex i spojnica U-flex certificirani prema EN 14525 (poz11)

U točki 4.8 TD ponuđači moraju zadovoljiti minimalno sljedeće uvjete za sve lotove:

a) Za svaku stavku (izuzev zadnje stavke obrasca za cijenu „Guma") ponuđač je obavezan dostaviti jednoznačnu tehničku dokumentaciju, napisanu na jednom od službenih jezika Bosne i Hercegovine, a ukoliko su na drugom jeziku ponuđač obavezno prilaže i prijevod kataloga, a sa koje se nedvosmisleno mogu vidjeti materijali, opsezi, dimenzije, nacrti,, te na kojoj **će biti naznačene i obilježene ponuđene stavke** a prema tabeli Obrazac za cijenu ponude - Anex 3 (Uopšteni kataloški materijal nije primjeren navedenim zahtjevima)

Pregledom ponude ponuđača BIHEXO doo Sarajevo utvrdili smo sljedeće nedostatke:

b) Za ponuđene proizvode proizvođača MIV Varaždin nije dostavljen nijedan važeći certifikat kojim se dokazuju da ponuđeni proizvodi odgovaraju traženim europskim normama tj. nisu dostavljeni certifikati za grupe proizvoda Zasun sa prirubnicama, zračni ventil s tri funkcije, podzemni hidrant DN 50 i Univerzalni prirubnički redukcioni adapter E-flex i spojnicu U-flex
c) Ponuda ponuđača Bihexo nije tehnički ispravno popunjena sukladno zahtjevima iz točke 4.8 TD pod d) i to kako slijedi:

a. Za zračne ventile zahtjev je bio da se dostavi ponuda za dimenzije od DN 50 do DN 300 i za nazivne pritiske NP 10/16. Tehnički proizvodi zaključno sa DN 150 (pozicije 1, 2, 3 i 6 u specifikaciji) su identični za nazivni pritisak NP10 i NP 16 bara. Međutim za dimenzije veče od DN 150 radi se o različitim proizvodima te je iste trebalo tako i deklarirati i označiti u ponudi što je ponuđač propustio napraviti tj. Ponuđač Bihexoje za sve ponudio NP 10 bara str 37 ponude poz4. i 5.
b. Za ogrlice bez ventila za LŽ, čelične i AC cijevi sa steznim pojasom ponuđač Bihexo nije dostavio kataloški list za poziciju 5. DN 400-2" već DN 400-6/4" (stranica 41/160 ponude) i nije jednoznačno naznačen i obilježen pozicija iz specifikacije
c. Za FFR komade sa prirubnicama pozicija 13 i 14 specifikacije tražena je dužina komada L=200 mm a ponuđač Bihexo je ponudio proizvod proizvođača KOLK koji ima dužinu L=300 mm što ne odgovara traženim tehničkim zahtjevima (stranica 57/160 ponude)
d. Za nepovratni ventil sa protutegom poz 2. ponuđač Bihexo je ponudio LEPTIRASTI POVRATNI VENTIL „PRIKLOPAC" prema EN 12334 (Art No V2-09 proizvođač MIV) a tražio se proizvod VENTIL SA POVRATNOM ZAKLOPKOM (art V2-08) odnosno nije ponuđen odgovarajući proizvod sukladno TD

Sukladno članku 68. ZJN BiH stavak 4. pod i) ***Ugovorno tijelo dužno je odbaciti ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD*** što je u ovom slučaju evidentno odnosno ponuda ponuđača BIHEXO doo Sarajevo ne zadovoljava tražene zahtjeve iz TD

Ad. 4. Odnosno Ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, ponašati se prema ponuditeljima jednako i ne diskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava što ovdje nije slučaj.

Odnosno ista je postupila u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, čime su prekršili članak 3. Zakona o javnim nabavkama o nediskriminirajućem statusu svih ponuđača u postupku javne nabavke. Odnosno predlažemo da se ponuda BIHEXO d.o.o. proglasi tehnički neispravnim glede ispunjenja svih zahtjeva iz TD, te poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ad. 5. Slijedom navedenoga žalitelj traži da prvostupanjski organ odluči sukladno navodima, i da odluči o troškovima postupka na ime sastava ove žalbe u iznosu od 974,00 KM + 17% PDV- a (čl. 13. st. 2.t.1., a u svezi sa čl. 12. st. 1. OT), te pristojbe na žalbu, odnospo da istu proslijedi **UREDU ZA RAZMATRANJE ŽALBI BIH na odluku.**

Ad. 6. Iz svih naprijed navedenih razloga ova žalba je opravdana i na zakonu utemeljena"

Ugovorni organ je u izjašnjenju navodi slijedeće:

„JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla kao ugovorni organ izjašnjava se na navode iz Žalbe te utvrđuje daje ista u cijelosti neosnovana.
Žalitelj Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad u svojoj žalbi navodi da je ponuda izabranog ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajevo nezakonita budući da ponuda ne sadrži Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45.,47.,49.1 52. Zakona o javnim nabavkama .
Ovaj navod u cijelosti osporavamo iz razloga što je na stranici 15/160 ponude ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajevo navedeno da se navedene izjave nalaze u ponudi za LOT 1 , kao to i sam žalitelj u žalbi zaključuje.
Navodi žalbe da je Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama data od strane neovlaštene osobe također smatramo neosnovanim.
Izjava je potpisana od strane uposlenika Mirze Agića, kojeg je ovlašteno lice -direktor društva Bihexo d.o.o. Sarajevo,ovlastio da može poduzimati navedene radnje po ovjerenoj punomoći od strane notara, a ista je dostavljena uz ponudu (str 46/88).

Forme izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 45. do 52. Zakona o javnim nabavkama su objavljena u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumenatcije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) i ista predstavljaju podzakonski akt, koji su ponuđači dužni koristiti prilikom pripreme ponuda za konkretan postupak javne nabavke. Takođe, po istom osnovu ugovorni organi kada pripremaju tendersku dokumentaciju dužni su primjenjivati forme izjava koje je zakonodavac propisao u navedenom Uputstvu.
Zakonodavac je predvidio da se izjava daje za konkretan postupak javne nabavke, budući da u uvodnoj iječenici iste stoji tačan naziv i vrsta postupka javne nabavke, kao naziv ugovornog organa.
Dalje, **navedenim Uputstvom je predviđeno da navedene izjave potpisuju lica u svojstvu predstavnika privrednih društava. Međutim, u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlašteno lice privrednog društva, može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta.**
Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumjeva lice koje zakonski zastupnik privrednog društva (subjekta) ovlasti za određene radnje.
Naime, ukoliko odgovorno lice ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta, da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uslova iz čl. 45. do 52. Zakona u postupcima javne nabavke, ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti. Ponuđači bi u okviru svoje ponude, odnosno uz takve izjave trebali priložiti i ovlaštenje za datog zaposlenika.

Smatramo da je ponuđač Bihexo d.o.o. Sarajevo u cijelosti postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i drugim zakonskim i podzakonskim aktima koji regulišu ovo pitanje, te napominjemo da je dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. Stav a), b), c) i d) Zakona o javnim nabavkama dostavio uz samu ponudu, te je u tom pogledu neupitna ispravnost ponude, odnosno kvalifikacija ponuđača.

Navode Zalitelja da ponuđač Bihexo d.o.o. nije dostavio svu potrebnu tehničku dokumentaciju i potrebne dokaze o kvaliteti kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom u cijelosti osporavamo i smatramo neosnovanim po svim tačkama kako slijedi:

Navod da je u tenderskoj dokumentaciji u Poglavlju 3 Osnovni podaci o predmetu nabavke tačka 3.2 zahtjevano je sljedeće:

a) Zasun sa prirubnicama prema EN 1074-1,EN 1074-2 sa mekim zaptivanjem (poz 1)
b) Zračni ventil sa tri funkcije prema EN 1074-4 (poz 2)
c) Podzemni hidrant prema EN 14339 (poz 3)
d) Univerzalni prirubnički redukcioni adapter E-flex i spojnica U-flex certificirani prema EN 14525 (poz 11),

a da ponuđač Bihexo d.o.o. Srajevo isto nije zadovoljio i dostavio certifikate za navedene stavke, su neosnovani iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 3 Osnovni podaci o predmetu nabavke opisao predmet nabavke i traženi kvalitet robe ,ali je pod tačkom 4.8 tenderske dokumentacije **„Tehnička i profesionalna sposobnost"** tačno naveo šta ponuđači moraju dostaviti uz ponudu kako bi zadovoljili uslove za učešće u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.
Ugovorni organ za navedene stavke nije tražio da se dostavljaju certifikati, nego tehnički katalog iz kojeg će biti vidljive sve tražene tehničke karakteristike.
Ponuđač Bihexo d.o.o. Saijevo je postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i za navedene stavke dostavio:

a) Zasun sa prirubnicama Poz. 1., EN 1074-1 i 1074-2 na priloženom tehničkom katalogu str 29/160 i DVGW str. 99/160 su navedeni traženi standardi, zasun proizvođača AVK Danska
b) Zračni ventil EN 1074-4 (Poz.2), ponuđač dostavio tehničku dokumentaciju str. 35-37/160
c) Podzemni hidrant NP 10/16 (GJS-400/500 EPDM) prema EN14339 (priložen tehnički katalog str. 38-39/160 kao i zahtjevani certifikati o zaštiti i premazu (GSK) str. 134-139/160 , str. 143-146/160
d) Navodi da se zahtijeva EN14525 (Poz. 11 j.nije tačno jer se uopće ne zahtijeva u TD .Univerzalni prirubnički rcdukcioni adapteri E -I U flex koji se ne nalaze u obrascu za cijenu ponudc-robe, već standardni prirubnički adapteri za ljevane, čelične i AC cijevi „E-BS (E-flex) i i spojnica „U-BS" (U-Flex) - vidjeti tehnički opis priloženo str. 74-76/160 (tehnički listovi), te certifikati DVGW 140-141/160, 143-144/160 kao i GSK str. 143-146/160.

Nejasan je žalbeni navod koji se odnosi na tačku 4. 8 tenderske dokumentacije koja se u žabi citira bez navođenja u kojem pogledu ponuda ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajevo odstupa od traženog.
Naime dostvaljena tehnička dokumentacija ponuđača Bihexo d.o.o. Sarjevo ima florescentnim flomasterom obilježene sve stavke koje se nude.

Što se tiće žalbenih navoda da ponuda ponuđača Bihexo d.o.o Sarajevo nije tehnički ispravno popunjena također su neosnovani jer je ponuđač Bihexo d.o.o. Saijevo stavke pod a),b),c) i d) ponudio u skladu sa zahtjevim iz tenderske dokumentacije:

a) Zračni ventil PN10-16, ponuđač je nudio PN10 s tim da u priloženom tehničkom listu je

naveden i PN16, ali je obilježen PN10 što zadovoljava potrebu ugovornog organa, jer PN16 je definisan kroz pitanje ponuđača Br. 2 i odgovor gdje su eksplicitno navedeini svi proizvodi sa pritiscima PN16, a ostali su PN10.

b) Navodi da Ponuđač nije dostavio kataloški list za Poz. 5., ogrlica bez ventila DN400-2". Ponuđač je dostavio na str. 41/160 i 42/160 gdje se na strani 42/160 jasno vidi da nudi traženu ogrlicu kako je i označeno. DN 400x2".

c) FFR komadi Poz. 13. i 14. standardna je dimenzija L=300,u pitanju je tehnička greška Ugovornog organa pri izradi TD-e, a ponuđač je certifikatima i katalozima zadovoljio potrebe Ugovornog organa.Za navedene stavke i sam žalitelj u svojoj ponudi na stranici 55/87 i 56/87 nudi za pozicije 13.1 14. L=300, što govori u prilog činjenici da se radi o tehničkoj greški i da je L= 300 standardna dimenzija.

d) Navodi daje Ponuđač ponudio Poz. 2., Nepovratni i ventil sa protutegom prema 12334 art. No V2-09, a tražio se proizvod V2-08 sukladno TD. Ugovorni organ je tražio Nepovratni i ventil sa protutegom i u TD nije opisao ništa po tački 3.2 TD-e kao što navodi Žaljitelj. Ponuđač je ponudio odgovarajući ventil sa protutegom kako je traženo , 79, 80, 81 str. /160, što je prihvatljivo ugovornom organu.

Imajući sve navedeno u vidu navodi žalbe su u cijelosti neosnovani, ponuda ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajevo u cijelosti ispunjava sve zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom ,te kao takvu je ugovorni organ i ocjenio kao prihvatljivu.

Također napominjemo da je u predmetnom postupku bila zakazana i e-aukcija na kojoj ponuđači nisu mijenjali cijene svojih ponuda, žalitelj je imao mogućnost da snizi cijenu svoje ponude i rangira se kao najpovoljniji za predmetnu nabavku.

Ponuda žalitelja je daleko iznad procijenjene vrijednosti nabavke i ulaganje žalbe je usmjereno samo na odugovlačenje postupka, što direktno šteti ugovornom organu, jer ne može da nabavi materijal koji je neophodan za redovno održavanje vodovodne mreže, a također želimo istaći da žalitelj u postupcima u kojima je izabran kao najpovoljniji ponuđač konstantno kasni sa isporukama određene robe koju je ponudio, a nema je na lageru niti je može dostaviti u predviđenom roku, tako da smo u situaciji da zaračunavamo penale i nismo u mogućnosti obavljati planirane poslove predviđenom dinamikom, te jc nejasno insistiranje na žalbama u postupcima u kojima nisu u mogućnosti ponuditi ni konkurentnu cijenu ni dostaviti robu u propisanom roku.

Iz svega navedenog prizilazi da navodi Žalitelja nisu osnovani. Žalitelj nije dokazao postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe ili povreda postupka. Obzirom da je ugovorni organ u cijelosti postupio u skladu sa zakonom o javnim nabavkama, predlaže sc naslovu da predmetnu Žalba Žalitelja odbije kao neosnovanu.

Ugovorni organ takođe ističe da troškovi za sastav žalbe nisu u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, te u konkretnom slučaju treba primjeniti tarifni broj Advokatske tarife u neprocjenljivim stvarima.

Ugovorni organ će Žalbu zajedno sa klomplctnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba proslijediti Uredu za razmatranje žalbi BiH u roku predviđenim čl. 100. stav (5) Zakona o javnimnabavkama."

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama žalilac je aktom broj JN2-03-07-1-1679-4/21 od 29.06.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organ, te mu je omogućeno da se izjasni o istom, uvidom u spis utvrđeno je žalilac dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, u kome navodi:

„**Ad. 1.** Sukladno odredbi članka 94. Stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, u zakonski otvornom roku, zainteresirani gospodarski subjekt Vodoskok d.o.o., Tomislavgrad (dalje u tekstu: Žalitelj) ovime dostavlja odgovor na Izjašnjenje na žalbu Ugovornog tijela.
Ad. 2. U pogledu izjašnjenja Ugovornog tijela u svezi sa valjanost potpisane izjave jasno se vidi da isti pokušavaju da pravdaju postupak izbora ponuđača i to upravo onim odredbama na koje se poziva žalitelj. Nesporno je da isti može ovlastiti nekoga, ali onako kako je to objašnjeno u žalbi i za točno određene radnje.
Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavkama, je **ništava, jer je dane od strane osobe koja ih nije mogla dati.**

Direktor društva je mogao, specijalno, opunomoćiti gospodina Mirzu Agića čak i za konkretnu radnju potpisivanja i predmetnih Izjava, ali ne u ime i za račun društva, nego u ime i za račun direktora društva, na način da u toj specijalnoj punomoći točno definira tekst ovlaštenja, te ga specijalno opunomoći da takvu Izjavu potpiše u ime i za račun direktora društva B1HEX0 d.o.o. i onda bi gospodin Mirza Agić, te i takve Izjave, potpisivao umjesto gsp. Mirsada Berberovića, kao direktora društva.
U konkretnoj situaciji, gosp. Mirza Agić je potpisao predmetne Izjave (bez specijalne punomoći dane od strane direktora društva) i to suprotno kogentnim zakonskim propisima koji mu određuju opseg njegovih ovlaštenja kao punomoćnika društva, pa onda sadržaj te Izjave predstavlja samo njegovu volju, odnosno ne predstavlja volju direktora društva.
Ad. 4. Ugovorno tijelo pokušalo je opravdati i nezakonitost svoje odluke i to onih žalbenih razloga na koje se poziva žalitelj u svojoj žalbi ali u cijelosti neosnovano.
Isto pokušavaju također opravdati svoje nezakonitosti neosnovano prozivajući i nanoseći štetu ugledu gospodarskog društva isticanjem da isti konstantno kasne sa isporukom, te nisu u mogućnosti ponudi konkretnu cijeni ni dostaviti robu propisanom roku.

U pogledu navedenog žalitelj će svakako poduzeti druge mjere i pokrenuti postupke naročito oko narušavanja ugleda i časti.

Da su netočni navodi dostavljamo sam jedan djelić potvrda o uredno izvršenim ugovorima i to:

- **Potvrda o uredno izvršenom ugovoru JKVK Tuzla br. 148/20 od 10.1.2020. godine;**
- **Izjava o uspješnoj realizaciji ugovora br. 2629/21 od 12.5.2020. godine;**
- **Potvrda Vodovod a.d. Prijedor od 27.5.2019. godine x2;**

Ad. 5. Još jedanput ističemo kako je navedeno u žalbi i sukladno tome, Žalitelj moli Naslov da razmotri i usvoji navode iz ove Žalbe.“

U skladu s članom 94. stav 2. Zakona o javnim nabavkama izabrani ponuđač BIHEXO d.o.o. Sarajevo je aktom broj JN2-03-07-1-1679-5/21 od 29.06.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se izjasni o navodima druge strane, uvidom u spis utvrđeno je izabrani ponuđač nije dostavio izjašnjenje na žalbene navode.

Prije upuštanja u razmatranje žalbenih navoda ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, sve u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je utvrdio da su ispunjeni i formalni uslovi za rješavanje po žalbi u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalilac osporavajući ponudu izabranog ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajevo navodi da je uvidom tendersku dokumentaciju i zapisnik o ocjeni ponuda jasno vidljivo da komisija nije pravilno utvrdila činjenično stanje, pod tabelom 3 navedeno je da je Bihexo d.o.o. Sarajevo pod br. 1., 2., 3., i 4 navodno dostavio Izjave iz čl., 45., 47., 49. i 52 Zakona o javnim nabavkama što je netočno. Uvidom u tendersku dokumentaciju označenu rednim brojevima od 1/160 do 160/160 ne postoji takva izjava iz kojih razloga navedena ponuda od strane BIHEXO d.o.o. je nepotpuna i kao takvu su je trebali odbaciti.

Ovaj organ je uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 3318/21 od 31.05.2021. godine za LOT 2, utvrdio da je u istom pod tačkom 3. navedeneo da je ponuđač Bihexo d.o.o. Sarajevo dostavio tražene izjave iz člana 45., 47., 49. i 52. Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke ovaj organ je utvrdio da je tački 3. propisano slijedeće:
„Ponuđači mogu dati ponudu za jedan lot ili za sve lotove. Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina:

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju:

b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,

c) posebno uz svaki lot.

Uvidom u ponudu ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajevo za LOT 2, ovaj organ je utvrdio da u istoj nisu dostavljene izjave iz člana 45., 47., 49. i 52. Zakona o javnim nabavkama, ali je uvidom u ponudu ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajevo za LOT 1, ovaj organ utvrdio da su na stranicama 42/88-45/88, dostavljene tražene izjave iz člana 45., 47., 49. i 52. Zakona o javnim nabavkama.
S obzirom da je ponuđač Bihexo d.o.o. Sarajevo tražene izjave dostavio u ponudi za LOT 1, odnosno uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje, postupio je u skladu sa propisanim u tački 3. tenderske dokumentacije.
Na osnovu navedenog, ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Žalilac osporavajući ponudu izabranog ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajevo za LOT 2 navodi da je ista neprihvatljiva jer je Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama data od strane neovlaštene osobe, ističući da je Mirsad Berberović, direktor društva, jedina osoba koja je navedenu izjavu mogla dati pod punom i materijalnom odgovornošću, jer je samo on ovlašten da u ime i za račun društva raspolaže s navedenim podacima, a da je direktor mogao specijalno opunomoćiti Mirzu Agića, čak i za konkretnu radnju potpisivanja Izjave, ali ne u ime i za račun društva, nego u ime i za račun direktora društva.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 42/88. ponude za LOT 1 dostavio Izjavu iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama u formi Priloga 1 Tenderske dokumentacije, u kojoj je navedeno da Mirsad Berberović, u svojstvu predstavnika privrednog društva po položaju direktor Bihexo d.o.o. Sarajevo izjavljuje...., koju je potpisao Agić M po punomoći. Na stranici 46/88. ponude izabrani ponuđač je dostavio Punomoć od 24.09.2018. godine kojom Berberović Mirsad iz Sarajeva kao osnivač i direktor bez ograničenja ovlaštenja društva Bihexo d.o.o. Sarajevo, opunomoćuje uposlenika Mirzu Agića da može kod nadležnih organa ovjeravati i potpisivati sve vrste izjava i obrazaca koja se odnose na javne nabavke.
Uvidom u dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra u ponudi izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da su u istom kao osobe ovlaštene za zastupanje subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu upisani Mirsad Berberović, direktor bez ograničenja ovlaštenja i Emina Berberović, zamjenik direktora bez ograničenja ovlaštenja.
S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama propisano da svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente:
„potpis podnosioca ponude ili **ovlaščenog lica na osnovu punomoći** koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji"

Imajući u vidu da je punomoć ovlaštenje za zastupanje koje opunomoćitelj daje opunomoćeniku, a da je Mirsad Berberović, koji je upisan u Aktuelni izvod iz sudskog registra izabranog ponuđača kao osoba ovlaštena za zastupanje društva bez ograničenja u svojstvu direktora, dao punomoć zaposleniku Mirzi Agiću da kod nadležnih organa može **ovjeravati i potpisivati sve vrste izjava i obrazaca koje se odnose na javne nabave**, ovaj organ konstatuje da je iz navedenog nesporno proističe da nije bio smetnji da Izjavu iz člana 45. ZJN u ponudi izabranog ponuđača potpiše, kao i da ovjeri kod nadležnog organa Mirza Agić, u ime i za račun društva, a koji je za to ovlašten, od strane direktora koji zastupa društvo, na osnovu punomoći koja je u skladu sa članom 58. stav (1) tačka g) ZJN priložena u ponudi.
Na osnovu navedenog, ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Osporavajući ponudu izabranog ponuđača za LOT 2 žalilac navodi da je u točki 4.8 TD nevedno da ponuđači moraju zadovoljiti minimalno sljedeće uvjete za sve lotove:

a) Za svaku stavku (izuzev zadnje stavke obrasca za cijenu „Guma") ponuđač je obavezan dostaviti jednoznačnu tehničku dokumentaciju, napisanu na jednom od službenih jezika Bosne i Hercegovine, a ukoliko su na drugom jeziku ponuđač obavezno prilaže i prijevod kataloga, a sa koje se nedvosmisleno mogu vidjeti materijali, opsezi, dimenzije, nacrti,, te na kojoj **će biti naznačene i obilježene ponuđene stavke** a prema tabeli Obrazac za cijenu ponude - Aneks 3 (Uopšteni kataloški materijal nije primjeren navedenim zahtjevima)

Žalilac dalje navodi da je uvidom u ponudu izabrnog ponuđača utvrdio slijedeće nedostatke:

Za ponuđene proizvode proizvođača MIV Varaždin nije dostavljen nijedan važeći certifikat kojim se dokazuju da ponuđeni proizvodi odgovaraju traženim europskim normama tj. nisu dostavljeni certifikati za grupe proizvoda Zasun sa prirubnicama, zračni ventil s tri funkcije, podzemni hidrant DN 50 i Univerzalni prirubnički redukcioni adapter E-flex i spojnicu U-flex

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 3 Osnovni podaci o predmetu nabavke opisao predmet nabavke i traženi kvalitet robe ,ali je pod tačkom 4.8 tenderske dokumentacije **„Tehnička i profesionalna sposobnost"** tačno naveo šta ponuđači moraju dostaviti uz ponudu kako bi zadovoljili uslove za učešće u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.
Ugovorni organ za navedene stavke nije tražio da se dostavljaju certifikati, nego tehnički katalog iz kojeg će biti vidljive sve tražene tehničke karakteristike.
Ponuđač Bihexo d.o.o. Sarajevo je postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i za navedene stavke dostavio:

a) Zasun sa prirubnicama Poz. 1., EN 1074-1 i 1074-2 na priloženom tehničkom katalogu str 29/160 i DVGW str. 99/160 su navedeni traženi standardi, zasun proizvođača AVK Danska
b) Zračni ventil EN 1074-4 (Poz.2), ponuđač dostavio tehničku dokumentaciju str. 35-37/160
c) Podzemni hidrant NP 10/16 (GJS-400/500 EPDM) prema EN14339 (priložen tehnički

katalog str. 38-39/160 kao i zahtjevani certifikati o zaštiti i premazu (GSK) str. 134-139/160 , str. 143-146/160

d) Navodi da se zahtijeva EN14525 (Poz. 11 j.nije tačno jer se uopće ne zahtijeva u TD .Univerzalni prirubnički rcdukcioni adapteri E -I U flex koji se ne nalaze u obrascu za cijenu ponudc-robe, već standardni prirubnički adapteri za ljevane, čelične i AC cijevi „E-BS (E- flex) i i spojnica „U-BS" (U-Flex) - vidjeti tehnički opis priloženo str. 74-76/160 (tehnički listovi), te certifikati DVGW 140-141/160, 143-144/160 kao i GSK str. 143-146/160.

Nejasan je žalbeni navod koji se odnosi na tačku 4. 8 tenderske dokumentacije koja se u žabi citira bez navođenja u kojem pogledu ponuda ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajevo odstupa od traženog. Naime dostvaljena tehnička dokumentacija ponuđača Bihexo d.o.o. Sarjevo ima florescentnim flomasterom obilježene sve stavke koje se nude.

Uvidom u tačku 3.2. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisana zahtijevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe kojom je zahtijevano:

LOT 2

1. **<u>Zasun sa prirubnicama (dugo + kratko tijelo):</u>**

- Zasun dizajniran prema EN 1074-1. EN 1074-2 sa mekim zaptivanjem.
- Prirubnice i bušenje moraju biti prema EN 1092-2.
- Ugradbena dužina između prirubnica, za EV zasune, mora biti prema EN 558, serija 14 (F4).
- Ugradbena dužina između prirubnica, za ovalne zasune, mora biti prema EN 558, serija 15 (F5).
- Kućište i poklopac zasuna mora biti od daktilnog ljevanog željeza GJS-500-7, te kompletno unutra i vani zaštićeni epoksidnom praškastom smolom koja je fuzijski vezana na površinu, sa minimalnom debljinom nanosa < 250 mikrona, u skladu sa DIN 30677-2 i GSK.
- Zasuni moraju biti sa punim protokom po cijeloj dužini zatvarača, sa ravnim dnom na mjestu naljeganja kegle(klina).
- Jezgro kegle(klina) zasuna mora biti od daktilnog ljevanog željeza EN-GJS-500-7, potpuno enkapsulirana u vulkaniziranu EPDM gumu za pitku vodu.
- Vijci poklopca moraju biti od nehrđajućeg čelika A2, upušteni u odljevak poklopca, zapečaćeni vrućim taljenjem voska i bez. kontakta s okolinom ili medijem.
- Brtva kućišta poklopca mora biti od EPDM s poprečni kružnim oblikom, postavljenu u utor u poklopca i u potpunosti obuhvaća vijke poklopca.
- Vreteno mora biti izrađeno do hladno-valjanog nehrđajućeg čelika (najniža vrijednost materijala 1.4104 - AISI 430F).

2. **<u>Zračni ventil sa 3 funkcije:</u>**

- Zračni ventil mora biti dizajniran i usklađen prema EN 1074-4.
- Za radni pritisak do 16 bara.
- Kombinirani zračni ventil sa trostrukom funkcijom i četiri radne faze.
- Tijelo gornji i donji dio mora biti od daktilnog ljevanog željeza GGG40/50.
- Brtveni prsteni od EPDM gume za pitku vodu.

- Osovina: Poliamid ili ekvivalentni antikorozivni materijali.
- Plovci/Kugle od Polipropilena ili ekvivalentni antikorozivni materijali.
- O-prsteni od EPDM ili NBR gume za pitku vodu.

3. **Podzemni hidrant:**
- Podzemni hidrant mora biti dizajniran prema EN 14339.
- Tijelo, poklopac i jezgra konusnog zapora od daktilnog ljevanog željeza GJS-400/500.
- Jezgra konusa zapora je potpuno enkapsulirana u vulkaniziranu EPDM gumu za pitku vodu.
- Kapacitet protoka: min. 110 m^3/h.
- Priključna prirubnica i bušenje prema EN 1092-2.
- Zaštita, vanjska i unutarnja zaštita iz epoksidnog praha minimalne debljine nanosa 250 do 300 mikrona za pitku vodu prema zahtjevu kvalitete DIN 30677-2 i GSK (RAL-GZ 662).
- Ispuštanje automatsko i 100%.
- Potpuna drenaža da štiti od smrzavanja.
- Poklopac zaštićen čeličnom sajlom od gubljenja.

Uvidom u tačku 4.8. pod d) tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvdilo da je istom zahtijevano:

d) Za svaku stavku (izuzev zadnje stavke obrazea za cijenu „Guma"), Ponuđač je obavezan dostaviti jednoznačnu tehničku dokumentaciju, napisanu na jednom od službenih jezika Bosne i Hercegovine, a ukoliko su nadrugom jeziku ponuđač obavezno prilaže i prevod kataloga, a sa koje se nedvosmisleno mogu vidjeti: materijali, opsezi, dimenzije, nacrti; te na kojoj će biti naznačene i obilježene ponuđene stavke, a prema tabeli Obrazac za cijenu ponude - Aneks 3. (Uopšteni kataloški materijal nije primjeren navedenim zahtjevima).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača za LOT 2, ovaj organ je utvrdilo da je isti na str. 29/60. ponude dostavio tehničku dokumentaciju za Zasun sa prirubnicama, a na stranici 99/160 je dostavio DVGW Certifikat o tipskom ispitivanju od 14.02.2020. godine za kategoriju proizvoda ventili za vodoopskrbu: zasunski ventil sa klinom (6202), opis proizvoda: zasunski ventil sa klinom sa prirubnicama, za opskrbu pitkom vodom, duljine prema EN 558, tablica 2., serija 15, (duljina) vlasnika sertifikata AVK INTERNATIONAL A/S, da je na str. 35-37/60. ponude dostavio tehničku dokumentaciju za Zračni ventil sa 3 funkcije i da je na str. 38-39/160 dostavio tehničku dokumentaciju za Podzemni hidrant kao i zahtjevani certifikati o zaštiti i premazu (GSK) str. 134-139/160, str. 143-146/160.

Na osnovu navednog, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač za LOT 2, dostavio traženu dokumentaciju popisanu tačkom 4.8. pod d) za tačke 1., 2. i 3. LOT-a 2, a koje su navedene u tački 3.2. tenderske dokumentacije, jer je tačkom 4.8. pod d) zahtijevano da je ponuđač obavezan dostaviti jednoznačnu tehničku dokumentaciju, napisanu na jednom od službenih jezika Bosne i Hercegovine, a ukoliko su nadrugom jeziku ponuđač obavezno prilaže i prevod kataloga, a sa koje se nedvosmisleno mogu vidjeti: materijali, opsezi, dimenzije, nacrti; te na kojoj će biti naznačene

i obilježene ponuđene stavke, a prema tabeli Obrazac za cijenu ponude - Aneks 3. (Uopšteni kataloški materijal nije primjeren navedenim zahtjevima), a što je izabrani ponuđač i dostavio, te se žalbeni navod da nisu dostavljeni sertifikati odbija kao **neosnovan**, jer obaveza dostavljanja sertifikata nije propisana predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Razmatrajući žalbeni navod žalioca u kome navodi da je za Univerzalni prirubnički redukcioni adapter E-flex i spojnicu U-flex nije dostavljen sertifikat i da je tražen EN14525, ovaj organ je uvidom tačku 3.2. tenderske dokumentacije, utvrdio da je pod 11. propisana zahtijevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe:

11. Univerzalni prirubnički redukcioni adapter E-flex i spojnica U-flex:

- Univerzalni prirubnički redukcioni adapter tipa E-flex (tip „MULTI/JOINT 3150 Plus" ili ekvivalent) i spojnica U-flex (tip „MULTI/JOINT 3000 Plus" ili ekvivalent), dizajnirani i certificirani prema EN 14525.
- Tijelo i prsten: daktilno liveno željezo GJS-450-10, izvana i iznutra zaštićeno sa epoksidnom praškastom smolom min. debljine nanosa 250 prema standardu EN 14901 (DIN 30677-2) i GSK (RAL-GZ 662) certiftciran.
- Stezni fleksibilni prsten od plastičnih segmenata, izrađen od POM (Acetal) ili ekvivalentni materijali.
- EPDM profilna brtva za pitku vodu.
- U koliko se spojnica montira na PE/PVC cijevi, obazvezni isporučiti uz prirubnički adapter i fabrički ugrađene metalne fiksatore od nehrđajućeg čelika na steznom prstenu.
- Ugao defleksije od ose spojnice mora biti min. 8" po spoju.
- Vijci, matice i podloške moraju biti od nerđajućeg čelika minimalnog kvaliteta A2 (X5CrNil89 / AISI 304) ih bolji kvalitet;
- Prirubnica i njeno bušenje moraju biti u skladu sa EN 1092-2.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
Navodi da se zahtijeva EN14525 (Poz. 11.),nije tačno jer se uopće ne zahtijeva u TD .Univerzalni prirubnički redukcioni adapteri E -I U flex koji se ne nalaze u obrascu za cijenu ponude-robe, već standardni prirubnički adapteri za ljevane, čelične i AC cijevi „E-BS (E- flex) i i spojnica „U-BS" (U-Flex) - vidjeti tehnički opis priloženo str. 74-76/160 (tehnički listovi), te certifikati DVGW 140-141/160, 143-144/160 kao i GSK str. 143-146/160.

Uvidom u obrazac za cijenu ponude (LOT 2), ovaj organ je utvrdio da u istom, a kako i sam ugovorni organ u izjašnjenju navodi nije naveden Univerzalni prirubnički redukcioni adapter E-flex i spojnica U-flex.
Imajući u vidu da tenderska dokumentacija ne sadrži tačne informacije odnosno da u istoj postoji neusklađenost, na način da je tačkom 3.2. tendereske dokumentacije (Zahtjevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe) pod 11. navedena roba - Univerzalni prirubnički redukcioni adapter

E-flex i spojnica U-flex, a pri tom u obrazcu za cijenu ponude nije navedena predmetna roba, ovaj organ konstatuje da je tenderska dokumentacija sačinjena suprotno članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ZJN i podzakonskim aktima te dati potpune informacije koje su dovoljne kandidatima/ponuđačima za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti, te je isto razlog za poništenje postupka u potpunosti, saglasno članu 103. stav 1. tačka a) ZJN kojim je propisano kako apsolutno bitne povrede zakona dovode do poništenja postupka javne nabavke u cijelosti ili djelimično u slučaju neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ZJN ili podzakonskim aktima, a koje su dovele do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili narušavanja osnovnih principa ovog zakona i nezakonite dodjele ugovora. Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalioca **osnovani**, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, ali i konstatuje da su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede postupka zbog čega poništava predmetni postupak u cijelosti.

Žalilac dalje osporavajući ponudu izabranog ponuđača za LOT 2 navodi da za zračne ventile zahtjev je bio da se dostavi ponuda za dimenzije od DN 50 do DN 300 i za nazivne pritiske NP 10/16. Tehnički proizvodi zaključno sa DN 150 (pozicije 1, 2, 3 i 6 u specifikaciji) su identični za nazivni pritisak NP10 i NP 16 bara. Međutim za dimenzije veće od DN 150 radi se o različitim proizvodima te je iste trebalo tako i deklarirati i označiti u ponudi što je ponuđač propustio napraviti tj. Ponuđač Bihexo je za sve ponudio NP 10 bara str 37 ponude poz 4. i 5.

Ugovorni organ u izjašnjenu navodi:
Zračni ventil PN10-16, ponuđač je nudio PN10 s tim da u priloženom tehničkom listu je naveden i PN16, ali je obilježen PN10 što zadovoljava potrebu ugovornog organa, jer PN16 je definisan kroz pitanje ponuđača Br. 2 i odgovor gdje su eksplicitno navedeni svi proizvodi sa pritiscima PN16, a ostali su PN10.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stanici 37/160 ponude dostavio tehničku dokumentaciju za zračni ventil sa dvije kugle te da je za stavke 1, 2, 3, 4, 5 i 6 označio da nudi proizvode sa nazivnim pritiskom PN 10.

Uvidom u izvještaj o pitanjima i odgovorima u predemtnom postupku javne nabavke, ovaj orga je utvrdio da je jedno od postavljenih pitanja glasilo:
Poštovani,

molimo Vas da definišete nazivni pritisak (NP) za pozicije u LOT-u 2 :

1. FF DN500, L=1,0m
2. FF DN500, L=0,3m
3. FF DN500, L=0,5m

4. FF DN500, L=2,0m
5. FF DN500, L=3,0m
6. FFK DN500, 45°
7. FFK DN500, 30°
8. T DN500/100
9. EU DN200
10. EU DN250
11. EU DN500
12. F DN200
13. F DN250
14. MMA DN300/200

Ugovorni organ ja na navedeeno pitanje odgovorio kako slijedi:
Poštovani, za navedene pozicije nazivni pritisak je NP 16 bara. Lijep pozdrav.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ je utvrdio da je isti **osnovan,** jer izabrani ponuđač nije u skladu sa zahtjevima iz tačke 4.8. pod d) za pozicije 4.i 5. i odgovorom ugovornog organa na postavljeno pitanje, ponudio, odnosno označio traženi proizvod sa nazivnim pritiskom NP 16.

Odbija se kao **nesnovan** navod žalioca da izabrani ponuđač nije dostavio kataloški list za Poz. 5., ogrlica bez ventila DN400-2, jer je ovaj organ uvidom u ponudu ponuđača BIHEXO d.o.o. Sarajevo utvrdio da je na str. 41/160 i 42/160 ponude dostavljena tehnička dokumentacije, iz koje se na stranici 42/160 ponude vidi da nudi traženu ogrlicu bez ventila sa oznakom DN 400x2.

U žalbi žalilac dalje navodi da je za FFR komade sa prirubnicama pozicija 13 i 14 specifikacije tražena je dužina komada L=200 mm a ponuđač Bihexo je ponudio proizvod proizvođača KOLK koji ima dužinu L=300 mm što ne odgovara traženim tehničkim zahtjevima (stranica 57/160 ponude)

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi za FFR komade Poz. 13. i 14. standardna dimenzija L=300,u pitanju je tehnička greška Ugovornog organa pri izradi TD-e, a ponuđač je certifikatima i katalozima zadovoljio potrebe Ugovornog organa.Za navedene stavke i sam žalitelj u svojoj ponudi na stranici 55/87 i 56/87 nudi za pozicije 13.1 14. L=300, što govori u prilog činjenici da se radi o tehničkoj greški i da je L= 300 standardna dimenzija.

Uvidom u tendersku dokumentaciji ovaj organ je utvrdio da je navedene FFR komade sa prirubnicama za pozicije 13 i 14 tražena dimenzija (dužina komada) L=200 mm, te je uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stanici 57/160 ponude dostavio tehničku dokumentaciju za proizvod FFR komade Poz. 13. i 14 proizvođača KOLK koji ima dužinu L=300 mm.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ utvrđuje da je isti **osnovan**, jer je ugovorni organ ponuđeni proizvod FFR komade Poz. 13. i 14. dužine L=300 mm od izabranog ponuđača prihvatio kao zadovoljavajući, iako je u tenderskoj dokumenatciji tražio proizvod dužine L=200 mm, a sve pravdajući time da je standardna dimenzija L=300, da je u pitanju je tehnička greška ugovornog organa pri izradi TD-e, a ponuđač je certifikatima i katalozima zadovoljio potrebe Ugovornog organa, kao i da je sam žalilac u svojoj ponudi nudi dužini komada L=300, što govori u prilog činjenici da se radi o tehničkoj greški i da je L= 300 standardna dimenzija.

Naime, ovakavo postupanje ugovornog organa je neprihvatljivo, jer je ugovorni organ dužan da u u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama pripremi tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ZJN i podzakonskim aktima **te dati potpune informacije koje su dovoljne kandidatima/ponuđačima za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi,** a što ugovorni organ nije uradio već je kako sam navodi u izjašnjenju tražio proizvod sa pogrešno navedenom dužinom komada, te u toku ocjene ponuda prihvata ponuđene proizvode od strane izabranog ponuđača, kao i od strane žalioca sa većom ponuđenom dužinom od tražene.
Naime, u skladu sa članom 103. stav 1. tačka a) ZJN kojim je propisano kako apsolutno bitne povrede zakona dovode do poništenja postupka javne nabavke u cijelosti ili djelimično u slučaju neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ZJN ili podzakonskim aktima, a koje su dovele do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili narušavanja osnovnih principa ovog zakona i nezakonite dodjele ugovora, ovaj organ utvrđuje da je ovakvo postupanje ugovornog organa apsolutno bitna povreda postupka, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, ali i konstatuje da su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede postupka zbog čega poništava predmetni postupak u cijelosti.

U žalbi žalilac dalje navodi da je za nepovratni ventil sa protutegom poz 2. ponuđač Bihexo ponudio LEPTIRASTI POVRATNI VENTIL „PRIKLOPAC" prema EN 12334 (Art No V2-09 proizvođač MIV) a tražio se proizvod VENTIL SA POVRATNOM ZAKLOPKOM (art V2-08) odnosno nije ponuđen odgovarajući proizvod sukladno TD.

U izjašnjenju ugovorni organ navodi da je tražio Nepovratni ventil sa protutegom i u TD nije opisao ništa po tački 3.2 TD-e kao što navodi Žaljitelj. Ponuđač je ponudio odgovarajući ventil sa protutegom kako je traženo, 79, 80, 81 str. /160, što je prihvatljivo ugovornom organu.

Uvidom u obrazac za ponudu tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je za navedenu poziciju traženo **nepovratni ventili DN 250 sa protutegom**, te da uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno da je na stranicama 79, 80, 81/160 dostavljen proizvod **leptirasti povratni ventil „priklopac" prema EN 12334**, pa je nesporno da je ponuđen proizvod koji nije tražen tenderskom dokumentacijom.
Na osnovu navedenog, žalbeni navod je **osnovan**.

Žalilac predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova po punomoćniku/advokatu u iznosu od 974,00 KM + 17% PDV- a.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalioca za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalioca usvojena kao osnovana, ovaj organ je primijenio član 18. stav (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM). Kako je punomoćnik žalioca u sistemu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalioca odbija kao neosnovan.
Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) i članu 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl. pravnik

Dostavljeno:
- Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, zastupan po punomoćniku Jerku Čiliću advokatu iz Ljubuškog
- JKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Tuzla
- BIHEXO d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a